

## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de inginer constructor cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Camerei Inginerilor din Domeniul Construcțiilor din România**

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de inginer constructor cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Camerei Inginerilor din Domeniul Construcțiilor din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP296 din 05.06.2008,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de inginer constructor cu drept de liberă practică, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Camerei Inginerilor din Domeniul Construcțiilor din România.

Întrucât art.58 prevede că practicarea profesiei de inginer constructor de către o persoană care nu are această calitate se pedepsește conform Codului penal, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor **organice**, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, republicată.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este **Senatul**.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul normativ de față cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate reglementărilor europene în domeniul **Liberei circulații a persoanelor, respectiv a serviciilor**.

Propunerea legislativă are **drept scop** reglementarea condițiilor în care inginerii constructorii își pot exercita profesia ca profesie liberală. În țara noastră au reglementări legale, de sine stătătoare, o serie de profesii, cum sunt cele de expert contabil, contabil autorizat, notar public, avocat, medic, medic dentist, farmacist, biochimist, biolog, chimist, medic veterinar, auditor financiar, persoane autorizate să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, consilier de proprietate industrială, arhitect etc.

Ca și în alte sisteme naționale de drept, nici în legislația română nu există o **reglementare-cadru a profesiilor liberale**. În aceste condiții, există **tendința** tot mai vizibilă, îndeosebi pe calea propunerilor legislative, de a se reglementa tot mai multe profesii ca profesii liberale. Evident, tendința este pozitivă atunci când, realmente, **în mod obiectiv, profesia poate fi exercitată ca profesie liberală. Este cazul prezentei propuneri legislative**.

Din perspectiva noii calități pe care o are România de stat membru al Uniunii Europene, trebuie să precizăm că, în materia profesiilor, **sub aspectul dreptului comunitar derivat**, este aplicabilă Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 relativă la recunoașterea calificărilor profesionale. Directiva 2005/36/CE a înlocuit un număr de 12 directive ce fuseseră transpuse în legislația română. Practic, la ora actuală, Directiva în discuție se regăsește în legislația națională.

Precizăm că, separat de recunoașterea calificărilor profesionale, Directiva 2005/36/CE reglementează și **șapte profesii denumite „reglementate”**, respectiv medic, asistent medical generalist, medic dentist, medic veterinar, moașă, farmacist și arhitect.

În ansamblul său, **propunerea legislativă nu încalcă prescripțiile Directivei 2005/36/CE**.

3. La **titlu**, pentru fluența exprimării, propunem inserarea expresiei „precum și” înaintea cuvântului „înființarea”.

4. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** care, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de

tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

**5. La art.2 alin.(1) lit.b)**, sugerăm reformularea textului, pentru a rezulta fără nici un dubiu că este vorba despre **dreptul de stabilire** care, în sens comunitar, desemnează dreptul cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene de a accede la activitățile nesalariale (profesii libere) pe teritoriul celorlalte state membre.

**6. La art.4**, marcajul “(1)” din fața textului trebuie eliminat, deoarece articolul este alcătuit dintr-un singur alineat.

**7. La art.5 lit.k)**, este necesară înlocuirea verbului „infirmează” cu „informează”.

**8. La art.7 alin.(1)**, având în vedere că art.57 enumeră formele răspunderii juridice a inginerilor constructori cu drept de liberă practică, inclusiv răspunderea civilă, sugerăm să se renunțe la referirea la asumarea răspunderii pentru calitatea actului profesional care, în aceste condiții, nu are decât un caracter declarativ.

**La alin.(2)**, întrucât textul se referă în realitate la **exercitarea dreptului de semnătură**, sugerăm reformularea corespunzătoare a acestuia, cu luarea în considerare și a dispozițiilor Legii nr.455/2001 privind **semnătura electronică**.

**9. La art.8 alin.(3)**, având în vedere prescurtarea de la art.1, este necesară înlocuirea denumirii „Camera Inginerilor Constructori din România” prin „Camera Inginerilor Constructori”.

Observația vizează și **art.18 lit.b)**.

**10. La art.9**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei “se eliberează pe baza normelor metodologice” prin formularea “se eliberează **în conformitate cu** normele metodologice”.

Totodată, întrucât normele metodologice vin să detalieze dispozițiile legii, considerăm că prevederile referitoare la **constatarea** stării de sănătate ar trebui să se regăsească în cadrul acestor norme, motiv pentru care sugerăm eliminarea referirii la ea.

**11. La art.12**, întrucât textul nu precizează de către cine se realizează controlul și supravegherea modului de exercitare a profesiei, iar în cadrul Cap.III, Secțiunea a 2-a – Forurile de conducere, aceste atribuții nu sunt clar delimitate în privința organelor cărora le revin, recomandăm revederea acestor texte.

**12. La art.13 alin.(2)**, pentru ca textul să debuteze cu subiectul, propunem ca sintagma “Indiferent de forma de exercitare a profesiei” fie plasată în finalul dispoziției propuse, astfel încât alineatul să înceapă cu expresia “Inginerul constructor ...”.

**13. La art.14 alin.(3)**, propunem ca expresia “sunt înregistrate” să fie înlocuită prin expresia “se înregistrează”, care este mai adecvată în context.

**14. La art.16 lit.b)**, propunem revederea textului referitor la calitatea de salariat a inginerului constructor, întrucât, conform prevederilor art.6, acesta are calitatea de salariat fie în sectorul privat, fie în sectorul public, iar în ambele situații el își **negociază salariul cu angajatorul**, nu cu beneficiarul.

**15. La art.17 lit.b)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea din debutul textului a sintagmei „să se conformeze și”.

**16. La art.18 lit.a)**, întrucât suspendarea este esențialmente temporară, propunem eliminarea cuvântului „temporar”.

Reiterăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

La **lit.b)**, întrucât suspendarea pentru neplata cotizației este tot o sancțiune disciplinară, recomandăm revederea acestei litere, precum și a **lit.c)**, în scopul corelării lor.

La **lit.c)**, recomandăm eliminarea sintagmei „pe toată durata sancțiunii”, care este inutilă.

**17. La art.19 alin.(1) lit.a)**, propunem înlocuirea expresiei „exercițiul dreptului” prin expresia „**exercitarea dreptului**”, pe care o considerăm mai adecvată în context.

**18. La art.21 lit.b)**, întrucât starea de sănătate corespunzătoare reprezintă o condiție pentru exercitarea profesiei, care ar trebui prevăzută (alături de celelalte condiții care trebuie îndeplinite pentru exercitarea profesiei, și anume: condiția de a nu se afla în vreunul din cazurile de nedemnitate sau incompatibilitate prevăzute de lege și condiția referitoare la calitatea de membru al Camerei) în cadrul Secțiunii 1 - Dobândirea și exercitarea dreptului de liberă practică, condiție pe care, dacă o persoană nu o îndeplinește, *ab initio* nu poate exercita profesia, nemaipunându-se așadar problema incompatibilității, propunem eliminarea sa.

Totodată, propunem și eliminarea **lit.c)**, întrucât ipoteza avută în vedere este, în ultimă instanță, cea referitoare la cauzarea de prejudicii beneficiarului, caz în care operează răspunderea civilă, care este prevăzută la art.57, nu incompatibilitatea.

Având în vedere cele arătate mai sus, propunem resistemizarea textului **Secțiunii a 5-a**, care trebuie să rețină atât în cadrul titlului, cât și al conținutului, nedemnitățile și incompatibilitățile. Sub acest din urmă aspect, considerăm că atât prevederile **art.20**, cât și ale **art.21 lit.a)** se referă, de fapt, la **nedemnități**, nu la interdicții, respectiv la incompatibilități.

**19.** La **art.22**, propunem înlocuirea sintagmei „nu se află într-o situație definită la art.20 și 21” prin formularea „nu se află **într-una din situațiile prevăzute** la art.20 și 21”.

**20.** La **art.23**, propunem eliminarea **alin.(3)**, întrucât norma propusă la acest alineat este reluată, într-o manieră proprie stilului normativ, la alin.(4).

**21. La art.24 lit.b)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei ”a serviciilor inginer constructor”, cu expresia “pentru serviciile prestate de inginerii constructori”.

La **lit.f)**, propunem să se renunțe la enumerarea treptelor profesionale, întrucât acestea ar trebui să fie prevăzute la Cap.II – Exerțitarea profesiei de inginer constructor cu drept de liberă practică, cu care au legătură tematică.

La **lit.i)**, propunem eliminarea sintagmei „ca ultimă instanță”, care este improprie stilului normativ.

**22.** La **Cap.III Secțiunea a 2-a și partea introductivă a art.25 alin.(1)**, pentru asigurarea unui limbaj normativ adecvat, sugerăm reformularea, astfel:

“Secțiunea a 2-a

Conducerea Camerei Inginerilor Constructori”

(1)Conducerea Camerei Inginerilor Constructori se asigură de:”.

**23.** La **art.26 alin.(4)**, propunem eliminarea normei potrivit căreia „Filialele teritoriale se organizează, de regulă, la nivelul județelor”, întrucât prevederi similare se regăsesc în cadrul Secțiunii a 3-a – Filialele teritoriale ale Camerei Inginerilor Constructori.

La **alin.(5)**, propunem înlocuirea sintagmei „adoptă hotărâri cu majoritatea membrilor prezenți” prin formularea „adoptă hotărâri cu **votul majorității** membrilor prezenți”.

**24. La art.27 lit.a)**, pentru un spor de claritate, propunem să se precizeze că este vorba despre Regulamentul de organizare și funcționare internă al **Camerei Inginerilor Constructori**.

**25. La art.35 alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei “sunt stabilite” prin expresia “se stabilesc”, care este mai adecvată în context.

**26. La art.41 lit.a)**, sugerăm înlocuirea sintagmei “în relațiile cu alte organizații” prin formularea “în relațiile **cu persoane fizice și persoane juridice**, cu organizații ...”, consacrată pentru astfel de situații.

La **lit.b)**, întrucât termenii de „convenții” și „contracte” sunt sinonimi, propunem să se opteze pentru unul sau altul dintre aceștia.

**27. La art.42 alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, propunem înlocuirea sintagmei “se vor putea înființa” prin expresia “se **pot** înființa”.

**28. La art.49 lit.d)**, propunem înlocuirea sintagmei “conform legilor în vigoare” prin sintagma “conform **prevederilor legale** în vigoare”.

**29. La art.53**, sugerăm revederea textului referitor la **judecarea** litigiilor de către Comitetul director, contravenind astfel prevederilor art.126 alin.(1) din Constituție, republicată, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

**30. La art.54 alin.(1) lit.b)**, întrucât diferența dintre mustrare și avertisment nu este ușor sesizabilă, propunem ca pentru cea de a doua sancțiune să fie folosită expresia „avertisment **scris**”, care, de altfel, este și cea consacrată de Legea nr.53/2003 – Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin.(2)**, pentru corelare cu prevederile alin.(1), propunem înlocuirea cuvântului „Sanctiunile” prin expresia „**Sanctiunile disciplinare**”.

**31. La art.55 și 56**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „menționate” prin „prevăzute”.

32. Având în vedere principiul potrivit căruia orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, consacrat prin art.21 din Constituție, republicată, considerăm că este necesar **să se introducă după art.56 un nou articol, art.57**, care să statueze dreptul persoanei sancționate care a contestat sancțiunea pe căi ierarhice profesionale și care este nemulțumită, de a se adresa instanțelor judecătorești.


Această observație determină renumerotarea corespunzătoare a articolelor subsecvente.

33. La **art.57**, semnalăm că, spre deosebire de reglementarea anterioară, răspunderea materială nu mai este reglementată de Legea nr.53/2003, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care este necesară eliminarea referirii la ea.

34. La **art.64**, sugerăm eliminarea termenului “strict” din expresia „strict interzisă”, care nu este necesar.

35. La **art.66**, deoarece art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în care parte a acestui editorial se publică legile, propunem eliminarea mențiunii “Partea I”.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *733/01.07.2008*